



ჯიპა - საქართველოს საზოგადოებრივ საქმეთა ინსტიტუტი

სამაგისტრო პროგრამების კვლევითი კომპონენტის დაგეგმვის, განხორციელებისა და შეფასების წესი

მუხლი 1. სამაგისტრო პროგრამების კვლევითი კომპონენტი

1. ჯიპა - საქართველოს საზოგადოებრივ საქმეთა ინსტიტუტში (შემდგომში უნივერსიტეტი) მოქმედი სამაგისტრო პროგრამების კვლევითი კომპონენტის მიზანია სტუდენტის კვლევითი უნარების ჩამოყალიბება.
2. სამაგისტრო პროგრამების სავალდებულო კვლევითი კომპონენტია სამაგისტრო ნაშრომი.
3. სამაგისტრო პროგრამების სავალდებულო კვლევითი კომპონენტის შესრულება დასტურდება სამაგისტრო ნაშრომის წარმოდგენით და დაცვით (პრეზენტაცია, დისკუსია).
4. სამაგისტრო ნაშრომის შესრულებისა და მისი საჯარო დაცვის მიზანია ჩამოუყალიბოს სტუდენტს შერჩეულ სფეროში კვლევის დამოუკიდებელად განხორციელების, მიღწეული სწავლის შედეგების წარმოჩენისა და საკუთარი მსჯელობის საჯაროდ არგუმენტირებულად წარმოდგენის უნარი.
5. სამაგისტრო ნაშრომი არის სტუდენტის ორიგინალური კვლევა/ნაშრომი; პასუხისმგებლობა მისი შესრულების ხარისხზე ეკისრება სტუდენტს.
6. სამაგისტრო ნაშრომის კვლევის პროექტში/პროსპექტუსში და ნაშრომში ლიტერატურის ციტირება უნდა წარმოებდეს ჩიკაგოს (Chicago Style) ან აპას (Apa Style) სტილის მიხედვით.

მუხლი 2. დაშვების წინაპირობა

სამაგისტრო პროგრამების სავალდებულო კვლევით კომპონენტის შესრულება შეუძლიათ მხოლოდ იმ სტუდენტებს, რომლებსაც სამაგისტრო პროგრამის სასწავლო კომპონენტით გათვალისწინებულ

პირობებს აკმაყოფილებენ და სამაგისტრო ნაშრომის დაცვამდე დააგროვებენ შესაბამის კრედიტებს ყველა სავალდებულო საგანში.¹

მუხლი 3. სამაგისტრო ნაშრომის თემის და ხელმძღვანელის რეგისტრაცია

1. სამაგისტრო თემის სათაურისა და ხელმძღვანელის რეგისტრაცია წარმოებს შესაბამისი სამაგისტრო პროგრამის ხელმძღვანელთან/კოორდინატორთან.
2. სამაგისტრო ხელმძღვანელის შერჩევა, სამაგისტრო პროგრამის ფარგლებში, წარმოებს მაგისტრანტის მიერ სწავლების მეოთხე სემესტრის დაწყებიდან არაუმეტეს 14 კალენდარული დღის განმავლობაში.
3. სამაგისტრო თემის შერჩევა, სამაგისტრო პროგრამის ფარგლებში, წარმოებს მაგისტრანტის მიერ თემის ხელმძღვანელის შერჩევიდან არაუმეტეს 7 კალენდარული დღის განმავლობაში.
4. ნაშრომი და მისი სათაური ხელმძღვანელთან შეთანხმებით შესაძლოა შეიცვალოს შემდგომი მუშაობის პერიოდში.
5. სამაგისტრო თემის სათაურისა და ხელმძღვანელის რეგისტრაციის შემდეგ მაგისტრანტი იწყებს დამოუკიდებლად სამაგისტრო კვლევის პროექტზე/პროსპექტუსზე მუშაობას.

მუხლი 4. სამაგისტრო ნაშრომის თემის გადატანა

სტუდენტს უფლება აქვს პირადი განცხადების საფუძველზე გადაიტანოს სამაგისტრო ნაშრომის დაცვა უნივერსიტეტის სასწავლო პროცესის მარეგულირებელი წესების შესაბამისად.
(*ცვლილება შევიდა - რექტორის 2022 წლის 11 მარტის N 01-22/53 ბრძანებით*).

მუხლი 5. მაგისტრანტის ხელმძღვანელი და თანახელმძღვანელი

1. მაგისტრანტის ხელმძღვანელი შეიძლება იყოს დოქტორი ან მასთან გათანაბრებული აკადემიური ხარისხის მქონე პირი, რომელსაც აქვს მაგისტრანტის სამაგისტრო ნაშრომის თემასთან დაკავშირებულ სამეცნიერო სფეროში კვლევის გამოცდილება და შესაბამისი პუბლიკაციები.
2. სამაგისტრო ნაშრომის ხელმძღვანელის მოვალეობაა მისცეს სტუდენტს მიმართულება და რჩევები ნაშრომის გასაუმჯობესებლად. ხელმძღვანელი კონტროლს უწევს მაგისტრანტის მიერ კვლევითი კომპონენტის შესრულებას.
3. საჭიროების შემთხვევაში მაგისტრანტს შეიძლება ყავდეს კონსულტანტი, რომელიც არის დარგის ექსპერტი ან/და პრაქტიკული გამოცდილების მქონე პირი და აქვს მაგისტრანტის სამაგისტრო ნაშრომის

¹ საჯარო მმართველობის, ადგილობრივი თვითმმართველობის, საჯარო პოლიტიკის, გარემოს დაცვის პოლიტიკის და მენეჯმენტის, გამოყენებითი ფსიქოლოგიის, საერთაშორისო ურთიერთობების, საერთაშორისო სამართლის სამაგისტრო პროგრამების სტუდენტებისათვის სამაგისტრო ნაშრომის დაცვაზე დაშვების წინაპირობაა მინიმუმ 90 კრედიტის დაგროვება; ბიზნეს ადმინისტრირების სამაგისტრო პროგრამაზე სტუდენტებისათვის სამაგისტრო ნაშრომის დაცვაზე დაშვების წინაპირობაა მინიმუმ 105 კრედიტის დაგროვება; საზოგადოებრივი ურთიერთობების, მულტი-მედია ჟურნალისტიკისა და მედია მენეჯმენტის სამაგისტრო პროგრამაზე სტუდენტებისათვის სამაგისტრო ნაშრომის დაცვაზე დაშვების წინაპირობაა მინიმუმ 95 კრედიტის დაგროვება.

თემასთან დაკავშირებული შესაბამისი გამოცდილება/ცოდნა, რომელსაც იგი შეარჩევს ხელმძღვანელთან და პროგრამის კოორდინატორთან შეთანხმებით.

4. აღნიშნულ შემთხვევაში კონსულტანტი იდენტიფიცირდება, როგორც სამაგისტრო ნაშრომის თანახემდღვანელი.

5. ერთმა პიროვნებამ შესაძლოა ხელმძღვანელობა გაუწიოს არაუმეტეს ხუთ სამაგისტრო ნაშრომს. თუმცა, თანახემდღვანელობის შემთხვევაში დაშვებულია არაუმეტეს რვა სამაგისტრო ნაშრომის ხელმძღვანელობა.

მუხლი 6. სამაგისტრო კვლევის პროექტი/პროსპექტუსი

1. სამაგისტრო კვლევის პროექტი/პროსპექტუსი წარმოადგენს სამაგისტრო ნაშრომის წინასწარ მონახაზს, რომელზე მუშაობაც მიმდინარეობს ხელმძღვანელობით განხორციელებული კვლევისა და სტუდენტის დამოუკიდებელი მუშაობის ფორმატში.

2. სამაგისტრო თემის სათაურისა და ხელმძღვანელის რეგისტრაციიდან არაუმეტეს 49 კალენდარული დღის განმავლობაში, დასრულებული სამაგისტრო კვლევის პროექტს მაგისტრანტი წარუდგენს სამაგისტრო პროგრამის ხელმძღვანელს/კოორდინატორს.

3. წარდგენილ სამაგისტრო კვლევის პროექტს თან უნდა ერთოდეს თემის ხელმძღვანელის წერილობითი დასკვნა იმის შესახებ, რომ იგი გაეცნო სამაგისტრო კვლევის პროექტს და პროექტი/პროსპექტუსი მზად არის კომისიაზე წარსადგენად.

4. სამაგისტრო კვლევის პროექტის/პროსპექტუსის მოცულობა უნდა იყოს, არანაკლებ 8 და არაუმეტეს 10 გვერდისა წინასწარი ბიბლიოგრაფიის გარეშე. ყველა გვერდი უნდა იქნეს დანომრილი თანმიმდევრობით. დაუშვებელია თავისუფალი სივრცის ან გვერდის დატოვება. სამაგისტრო კვლევის პროექტის/პროსპექტუსის ტექსტი უნდა შესრულდეს A4 ფორმატის ქაღალდზე შრიფტით - Sylfaen, ზომით 12. გვერდის ნომრებისა და სქოლიოს შრიფტის მინიმალური ზომაა - 10. თავებისა და ქვეთავების დასახელებაში შეიძლება გამოყენებული იქნას უფრო დიდი ზომის შრიფტი. სამაგისტრო კვლევის პროექტის/პროსპექტუსის ნაშრომის ძირითადი ტექსტისთვის ინტერვალი არის 1.5. სამაგისტრო კვლევის პროექტის/პროსპექტუსის მარცხენა მხარეს უნდა დარჩეს – 25 მმ მინდორი, ხოლო დანარჩენ მხარეებს – 15 მმ. სამაგისტრო კვლევის პროექტის/პროსპექტუსის ბეჭდვა უნდა წარმოებდეს მხოლოდ ერთ გვერდზე.

3. სამაგისტრო კვლევის პროექტი/პროსპექტუსი უნდა მოიცავდეს:²

ა. შესავალს (ზოგად აღწერას, სამაგისტრო კვლევის სიახლეს, საკვლევი საკითხის აქტუალობას, სამაგისტრო ნაშრომის მიზნებსა და კვლევის მეთოდოლოგიას);

ბ. სამაგისტრო ნაშრომის ძირითად საკითხებსა და სავარაუდო სტრუქტურას;

გ. წინასწარ ბიბლიოგრაფიას (პირველწყაროების, სამეცნიერო და სხვა ლიტერატურის მიმოხილვას).

4. სამაგისტრო კვლევის პროექტის/პროსპექტუსის საჯარო პრეზენტაცია წარმოებს პროგრამის ხელმძღვანელის მიერ შექმნილი კომისიის წინაშე, სამაგისტრო პროექტის/პროსპექტუსის წარდგენიდან არაუმეტეს 14 კალენდარული დღის განმავლობაში. კომისიაში უნდა მონაწილეობდეს სამაგისტრო პროგრამის ხელმძღვანელი, სამაგისტრო თემის ხელმძღვანელი, ასევე მიმართულების/დარგის აკადემიური და მოწვეული პერსონალის წარმომადგენლები.

² კონკრეტული მოთხოვნები სამაგისტრო პროგრამების მიხედვით იხილეთ შესაბამის დანართებში (იხ. დანართი 1, 2)

5. მაგისტრანტი პრეზენტაციაზე წარმოადგენს დასრულებული სახით მომზადებულ და სათანადოდ გაფორმებულ სამაგისტრო კვლევის პროექტს, ელექტრონული პრეზენტაციის გამოყენებით ახდენს მის მიერ შესრულებული სამუშაოს პრეზენტაციას და პასუხობს კომისიის წევრთა დასმულ შეკითხვებს.
6. კომისია ხმათა უმრავლესობით ამტკიცებს მაგისტრანტის სამაგისტრო კვლევის პროექტს, რომლის შემდეგ მაგისტრანტი იწყებს სამაგისტრო ნაშრომზე მუშაობას. უარყოფითი გადაწყვეტილების მიღების შემთხვევაში, მაგისტრანტს ეძლევა სამაგისტრო კვლევის პროექტზე დამატებითი მუშაობის უფლება 7 კალენდარული დღის ვადით.
7. სამაგისტრო პროექტის/პროსპექტუსის დამატებითი ვადის გამოუყენებლობის, გამოუცხადებლობის ან გადამუშავებული ვერსიის უარყოფითად შეფასების შემთხვევაში მაგისტრანტი სამაგისტრო ნაშრომზე მუშაობაზე დაიშვება მხოლოდ მომდევნო სემესტრში.

მუხლი 7. სამაგისტრო ნაშრომი

1. სამაგისტრო ნაშრომი უნდა წარმოადგენდეს მაგისტრანტის დამოუკიდებელი კვლევითი მუშაობის შედეგს. სამაგისტრო ნაშრომი უნდა ასახავდეს სამეცნიერო კვლევის დასაბუთებულ შედეგებს.
2. სამაგისტრო ნაშრომის მოთხოვნები (დეტალური სტრუქტურა, მოცულობა, ფორმატი, სტილი, შეფასების კრიტერიუმები და სხვა ტექნიკური მონაცემები) განისაზღვრება წინამდებარე წესის შესაბამის დანართებში საგანმანათლებლო პროგრამების მიხედვით (იხ. დანართი 1, 2, 3, 4).

მუხლი 8. სამაგისტრო ნაშრომის წარდგენა

1. მაგისტრანტი სკოლის ადმინისტრაციას წარუდგენს სამაგისტრო ნაშრომის ორ აკინძულ ბეჭდურ ეგზემპლარს და მის ელექტრონულ ვერსიას (Microsoft Word და PDF ფორმატში), მეოთხე სასწავლო სემესტრის დასრულებამდე (არაუგვიანეს 3 სასწავლო კვირით ადრე).
2. სამაგისტრო ნაშრომთან ერთად მაგისტრანტმა პროგრამის ხელმძღვანელს უნდა წარუდგინოს მაგისტრანტის ხელმძღვანელის წერილობითი დასკვნა სამაგისტრო ნაშრომის შესახებ, აგრეთვე იმის შესახებ, რომ იგი გაეცნო სამაგისტრო ნაშრომს და ნაშრომი მზად არის დასკვნით შეფასებაზე წარსადგენად.
3. წარდგენილი სამაგისტრო ნაშრომის ელექტრონული ვერსია სკოლის ადმინისტრაციის წარმომადგენლების მიერ მოწმდება პლაგიატზე შესაბამისი პროგრამული უზრუნველყოფის გამოყენებით.
4. სამაგისტრო ნაშრომში პლაგიატის დაუდასტურებლობის შემთხვევაში, სამაგისტრო ნაშრომი შესაფასებლად გადაეცემა რეცენზენტს.
5. სამაგისტრო ნაშრომში პლაგიატის დადასტურების შემთხვევაში სტუდენტი კარგავს წარმოდგენილი სამაგისტრო ნაშრომის დაცვის უფლებას მიმდინარე სემესტრში და მასზე ვრცელდება უნივერსიტეტის შიდა მარეგულირებელი დოკუმენტებით გათვალისწინებული დისციპლინური პასუხისმგებლობა.

მუხლი 9. სამაგისტრო ნაშრომის რეცენზირება

1. მაგისტრანტის მიერ სკოლის ადმინისტრაციისთვის სამაგისტრო ნაშრომის წარდგენიდან არაუმეტეს 3 დღის ვადაში, სკოლის დეკანი პროგრამის ხელმძღვანელის წარდგინების საფუძველზე განსაზღვრავს რეცენზენტს და ატყობინებს სტუდენტს რეცენზენტის ვინაობას.
2. სამაგისტრო ნაშრომის რეცენზირების მიზანია მისი კვლევითი ღირებულების ობიექტური შეფასება შესაბამისი ან მომიჯნავე დარგის წარმომადგენელი პირის მიერ.
3. სამაგისტრო ნაშრომის რეცენზენტი შეიძლება იყოს უნივერსიტეტის აკადემიური/მოწვეული პერსონალი, რომელსაც გააჩნია სამაგისტრო ნაშრომთან დაკავშირებულ/მომიჯნავე სამეცნიერო სფეროში კვლევის ან პრაქტიკული გამოცდილება.
4. რეცენზენტი სამაგისტრო ნაშრომის დაცვის თარიღამდე არაუგვიანეს 5 დღით ადრე შესაბამისი სკოლის ადმინისტრაციას უგზავნის რეცენზიას სამაგისტრო ნაშრომთან დაკავშირებით.
5. მაგისტრანტსა და რეცენზენტს შორის არ უნდა არსებობდეს ინტერესთა კონფლიქტი, რაც შესაძლებელია დაკავშირებული იყოს, მაგრამ არ შემოიფარგლებოდეს: ნათესაური კავშირით, სამაგისტრო ნაშრომის მომზადების პროცესში მონაწილეობით, ერთობლივ სამეცნიერო-კვლევით პროექტში მონაწილეობით და სხვა.
6. ინტერესთა კონფლიქტის არსებობის შემთხვევაში რეცენზენტი ვალდებულია აღნიშნულის შესახებ შეატყობინოს სკოლის ადმინისტრაციას და მოახდინოს თვითაცილება.
7. მაგისტრანტს უფლება აქვს რეცენზენტის ვინაობის შესახებ ინფორმაციის მიღებიდან 2 დღის ვადაში დეკანის სახელზე დასაბუთებული წერილობითი განცხადების საფუძველზე მოითხოვოს რეცენზენტის აცილება. სკოლის დეკანი პროგრამის ხელმძღვანელთან ერთად არაუმეტეს 2 დღის ვადაში განიხილავს წარმოდგენილ განცხადებას და იღებს გადაწყვეტილებას წარმოდგენილი განცხადების დაკმაყოფილების ან უარის თქმის შესახებ.
8. ამ მუხლის მე-6 პუნქტით და მე-7 პუნქტით გათვალისწინებული აცილების შემთხვევებში, სკოლის დეკანი აცილების შესახებ მიღებული გადაწყვეტილებიდან არაუმეტეს 2 დღის ვადაში პროგრამის ხელმძღვანელთან შეთანხმებით განსაზღვრავს ახალ რეცენზენტს.

მუხლი 10. სამაგისტრო ნაშრომის დაცვის თარიღის და კომისიის შემადგენლობის დამტკიცება

1. პროგრამის ხელმძღვანელის წარდგინების საფუძველზე, სამაგისტრო ნაშრომის დაცვის თარიღისა და კომისიის შემადგენლობის შესახებ, გადაწყვეტილებას იღებს სკოლის დეკანი. მაგისტრანტებს სამაგისტრო ნაშრომის დაცვის თარიღისა და კომისიის შემადგენლობის შესახებ ინფორმაციას აწვდის პროგრამის კოორდინატორი.
2. სამაგისტრო ნაშრომის დაცვის კომისია უნდა შედგებოდეს სამაგისტრო ნაშრომის შესაბამისი ან მომიჯნავე სამეცნიერო დარგის არანაკლებ 5 წარმომადგენლისგან.
3. სამაგისტრო ნაშრომის დაცვის კომისიის წევრი შეიძლება იყოს, როგორც უნივერსიტეტის აკადემიური/მოწვეული პერსონალი, აგრეთვე დოქტორის ან მასთან გათანაბრებული აკადემიური ხარისხის მქონე სხვა პირი. კომისიაში ასევე მონაწილეობს მაგისტრანტის ხელმძღვანელი (ხმის უფლების გარეშე).
4. სამაგისტრო ნაშრომის დაცვის კომისიას ხელმძღვანელობს სკოლის დეკანის მიერ დამტკიცებული თავმჯდომარე.
5. სამაგისტრო ნაშრომის დაცვა შეიძლება დაინიშნოს მეოთხე სასწავლო სემესტრის დასრულებამდე (არაუგვიანეს 1 სასწავლო კვირით ადრე).

6. სამაგისტრო ნაშრომის დაცვის კომისიის შემადგენლობის დამტკიცებიდან არაუმეტეს 3 დღის ვადაში სკოლა უზრუნველყოფს სამაგისტრო ნაშრომის ეგზემპლარების გადაცემას კომისიის წევრებისათვის.
7. მაგისტრანტს უფლება აქვს სამაგისტრო ნაშრომის დაცვის კომისიის შემადგენლობის შესახებ ინფორმაციის მიღებიდან 2 დღის ვადაში, დეკანის სახელზე დასაბუთებული წერილობითი განცხადების საფუძველზე მოითხოვოს სამაგისტრო ნაშრომის დაცვის კომისიის წევრის/წევრების აცილება.
8. სკოლის დეკანი პროგრამის ხელმძღვანელთან ერთად არაუმეტეს 3 დღის ვადაში განიხილავს წარმოდგენილ განცხადებას და იღებს გადაწყვეტილებას წარმოდგენილი განცხადების დაკმაყოფილების ან უარის თქმის შესახებ.
9. ამ მულის მე-7 პუნქტით გათვალისწინებული განცხადების დაკმაყოფილების შემთხვევებში, სკოლის დეკანი აცილების შესახებ მიღებული გადაწყვეტილებიდან არაუმეტეს 2 დღის ვადაში პროგრამის ხელმძღვანელთან შეთანხმებით განსაზღვრავს კომისიის ახალ წევრს/წევრებს.

მუხლი 11. სამაგისტრო ნაშრომის დაცვა

1. სამაგისტრო ნაშრომის დაცვა წარმოებს საჯაროდ, რომლის მსვლელობისას მაგისტრანტი წარმოაჩენს განხორციელებული მუშაობის შედეგებს.
2. სამაგისტრო ნაშრომის დაცვის კომისიის სხდომა უფლებამოსილია, თუ მას ესწრება კომისიის შემადგენლობის ნახევარზე მეტი.
3. სამაგისტრო ნაშრომის დაცვის პროცესს სასურველია ესწრებოდეს მაგისტრანტის ხელმძღვანელი. თუ იგი საპატიო მიზეზით არ ესწრება კომისიის სხდომას, ის ატყობინებს პროგრამის ხელმძღვანელს წინასწარ.
4. თუ მაგისტრანტი დოკუმენტურად დასაბუთებული საპატიო მიზეზით ვერ გავიდა სამაგისტრო ნაშრომის დაცვაზე, ან კომისიის კვორუმი არ შედგა, ან სამაგისტრო ნაშრომის დაცვა არ შედგა მაგისტრანტისგან დამოუკიდებელი სხვა ობიექტური მიზეზების გამო, სკოლის ადმინისტრაციის მიერ ინიშნება სამაგისტრო ნაშრომის დაცვის განახლებული თარიღი.
5. დაცვაზე თითოეული მაგისტრანტი ინდივიდუალურად წარმოაჩენს საკუთარი კვლევის შედეგებს. ამასთან, დაცვის ხანგრძლივობა არ უნდა აღემატებოდეს 30 წუთს.
6. დაცვის პროცესი ითვალისწინებს მაგისტრანტის მიერ სამაგისტრო ნაშრომზე მუშაობის შედეგების პრეზენტაციას და კითხვა-პასუხს/დისკუსიას.
7. სამაგისტრო ნაშრომის პრეზენტაციისას მაგისტრანტმა უნდა გამოიყენოს თვალსაჩინო მასალა: მაგალითად, სლაიდები, პლაკატები, ვიდეო-კინო გასაშვები ტექნიკა და ა.შ., რომლის ხანგრძლივობა არ უნდა აღემატებოდეს 20 წუთს.
8. ნაშრომის პრეზენტაციის შემდეგ იმართება დისკუსია, რომლის ხანგრძლივობა არ უნდა აღემატებოდეს 10 წუთს. მაგისტრანტი პასუხობს კომისიის წევრთა მიერ დასმულ შეკითხვებს.
9. დისკუსიის შემდეგ სამაგისტრო ნაშრომის შესაფასებლად კომისია გადაწყვეტილებას იღებს დახურულ სხდომაზე.

მუხლი 12. სამაგისტრო ნაშრომის შეფასება

1. სამაგისტრო ნაშრომი უნდა შეფასდეს იმავე ან მომდევნო სემესტრში, რომელშიც სტუდენტი დაასრულებს მასზე მუშაობას. სამაგისტრო ნაშრომი უნდა შეფასდეს ერთჯერადად (დასკვნითი შეფასებით).
2. მაგისტრანტის მიღწევების შეფასება ხდება 100-ქულიანი სისტემით.
3. სამაგისტრო ნაშრომის საბოლოო ქულა განისაზღვრება რეცენზენტისა და სამაგისტრო ნაშრომის დაცვის კომისიის შეფასებების საფუძველზე.
4. სამაგისტრო ნაშრომის დასკვნითი შეფასებისათვის გამოყენებული კრიტერიუმები, ასევე საბოლოო შეფასებაში სამაგისტრო ნაშრომის დაცვის კომისიისა და რეცენზენტის ხვედრითი წილი განისაზღვრება წინამდებარე წესის შესაბამის დანართებში პროგრამების მიხედვით (იხ. დანართი 1, 2, 3,4).
5. სამაგისტრო ნაშრომის დაცვის საბოლოო ქულა განისაზღვრება მიღებული ქულების საშუალო არითმეტიკულით, რომელსაც სამაგისტრო ნაშრომის დაცვის კომისიის წევრები განსაზღვრავენ ინდივიდუალურად (მიღებული ქულების ჯამი გაყოფილი კომისიის წევრთა რაოდენობაზე).
6. კრედიტის მიღება შესაძლებელია მხოლოდ კანონმდებლობით გათვალისწინებული ერთ-ერთი დადებითი შეფასებით.
7. შეფასების სისტემა უშვებს ხუთი სახის დადებით შეფასებას:
 - ა) (A) ფრიადი – შეფასების 91-100 ქულა;
 - ბ) (B) ძალიან კარგი – მაქსიმალური შეფასების 81-90 ქულა;
 - გ) (C) კარგი – მაქსიმალური შეფასების 71-80 ქულა;
 - დ) (D) დამაკმაყოფილებელი – მაქსიმალური შეფასების 61-70 ქულა;
 - ე) (E) საკმარისი – მაქსიმალური შეფასების 51-60 ქულა.
8. შეფასების სისტემა უშვებს ორი სახის უარყოფით შეფასებას:
 - ა) (FX) ვერ ჩააბარა – მაქსიმალური შეფასების 41-50 ქულა. მაგისტრანტს უფლება ეძლევა გადამუშავებული სამეცნიერო - კვლევითი კომპონენტი წარადგინოს მომდევნო სემესტრის განმავლობაში.
 - ბ) (F) ჩაიჭრა – მაქსიმალური შეფასების 40 ქულა და ნაკლები, რაც ნიშნავს, რომ სტუდენტის მიერ ჩატარებული სამუშაო არ არის საკმარისი და მაგისტრანტი კარგავს იგივე სამეცნიერო - კვლევითი კომპონენტის წარდგენის უფლებას.
9. ამოღებულია *(რექტორის 2022 წლის 16 მარტის N01-22/59 ბრძანებით)*.
10. სამაგისტრო ნაშრომის უარყოფითად შეფასების საფუძველებია:
 - ა) საჯარო დაცვაზე არასაპატიო მიზეზით გამოუცხადებლობა;
 - ბ) საჯარო დაცვაზე გამოცხადების შემდგომ უარის თქმა მის დაცვაზე;
 - გ) აკადემიური კეთილსინდისიერების დარღვევის (პლაგიატი) გამოვლენა;

დ) შეფასების მიღების მცდელობა გამომცდელზე მუქარით, ფიზიკური თუ ფსიქიკური ზემოქმედებით, მოტყუებით, თაღლითობით ან სხვა დაუშვებელი ხერხებით.

მუხლი 13. სამაგისტრო ნაშრომის დადებითი შეფასების შედეგები

1. სამაგისტრო ნაშრომის დადებითად შეფასების შემთხვევაში, მაგისტრანტს ენიჭება მაგისტრის აკადემიური ხარისხი, რაც დადასტურებული იქნება მის სახელზე მაგისტრის დიპლომის გაცემით.
2. მაგისტრის აკადემიური ხარისხის დამადასტურებელი დიპლომი გაიცემა უნივერსიტეტის მიერ. დიპლომის და დიპლომის დანართის გაფორმება ხდება უნივერსიტეტში დადგენილი საქმისწარმოების წესის შესაბამისად. დიპლომს ხელს აწერს შესაბამისი სკოლის დეკანი და უნივერსიტეტის რექტორი.

დანართი N1.

საჯარო მმართველობის, ადგილობრივი თვითმმართველობის, საჯარო პოლიტიკის, გარემოს დაცვის პოლიტიკის და მენეჯმენტის, საზოგადოებრივი ურთიერთობების³, გამოყენებითი ფსიქოლოგიის, საერთაშორისო ურთიერთობების, საერთაშორისო სამართლის სამაგისტრო პროგრამების მოთხოვნები

სამაგისტრო ნაშრომის პროსპექტუსის სტრუქტურა:

სამაგისტრო ნაშრომის პროსპექტუსის აუცილებელი შემადგენელი ნაწილებია:

- ა. სატიტულო გვერდი;
- ბ. საავტორო უფლების გვერდი;
- გ. შინაარსი:
- გ.ა. კვლევის მნიშვნელობის დასაბუთება;
- გ.ბ. ლიტერატურის მიმოხილვა;
- გ.გ. კვლევის შეკითხვა/მიზანი/ჰიპოთეზა;
- გ.დ. კვლევის გეგმა;
- გ.ე. კვლევის ტექნიკური აღწერა (არასავალდებულო კომპონენტი);
- გ.ვ. ნაშრომის გრაფიკი;
- გ.ე. წინასწარი ბიბლიოგრაფია.

სამაგისტრო ნაშრომის სტრუქტურა:

სამაგისტრო ნაშრომის აუცილებელი შემადგენელი ნაწილებია:

- ა. სატიტულო გვერდი;
- ბ. რეზიუმე/აბსტრაქტი ქართულ და ინგლისურ ენებზე;
- გ. სარჩევი;
- დ. ტერმინთა განმარტება; აბრევიატურების ნუსხა (საჭიროების შემთხვევაში);
- ე. ძირითადი ტექსტი:
- ე.ა. შესავალი;
- ე.ბ. ლიტერატურის მიმოხილვა;
- ე.გ. კვლევის შეკითხვა/მიზანი/ჰიპოთეზა;
- ე.დ. კვლევის ტექნიკური აღწერა (არასავალდებულო კომპონენტი);
- ე.ე. კვლევის შედეგები და მათი ანალიზი;
- ე.ვ. კვლევის შეზღუდვები;

³ საზოგადოებრივი ურთიერთობების სამაგისტრო პროგრამაზე - „ორგანიზაციის საზოგადოებასთან ურთიერთობის სტრატეგიული გეგმის“ სტრუქტურა წარმოდგენილია განსხვავებული ფორმით, იხ. დანართი 3

ე.ზ. დასკვნა;

ვ. ბიბლიოგრაფია ან გამოყენებული ლიტერატურის ნუსხა;

ზ. დანართები.

სამაგისტრო ნაშრომის შეფასება: სამაგისტრო ნაშრომს აფასებს რეცენზენტი და სამაგისტრო ნაშრომის დაცვის კომისიის წევრები. ხვედრითი წონები გადანაწილებულია შემდეგნაირად: რეცენზენტის შეფასება - 50%, სამაგისტრო ნაშრომის დაცვის კომისიის წევრების შეფასება - 50%.

სამაგისტრო ნაშრომის შეფასების კრიტერიუმები და ფორმა:

შეფასების კრიტერიუმი	შემფასებლის კომენტარი	ქულა
ფოკუსი (20%) <ul style="list-style-type: none">ნაშრომის ყველა ნაწილი კავშირშია კვლევის შეკითხვასთან		
კვლევა (20%) <ul style="list-style-type: none">მეთოდოლოგიაშესრულების ხარისხი		
ლიტერატურა (15%) <ul style="list-style-type: none">გამოყენებული ლიტერატურის რელევანტურობაკრიტიკული ანალიზი		
არგუმენტაცია (15%) <ul style="list-style-type: none">არგუმენტაციის უნარიკრიტიკული აზროვნების უნარიდასაბუთებადასკვნები		
ინფორმაციის, მონაცემების პრეზენტაცია (20%) <ul style="list-style-type: none">აკადემიური წერის უნარისტრუქტურა და თანმიმდევრულობააზრის, ინფორმაციის გადმოცემის უნარი		
ზეპირი პრეზენტაცია (10%)⁴ <ul style="list-style-type: none">ზეპირი სახით ინფორმაციის გადმოცემის უნარიიმპროვიზაციის, არგუმენტირების უნარი		
საბოლოო ქულა		

⁴ სამაგისტრო ნაშრომის რეცენზენტის მხრიდან შეფასების შემთხვევაში ზეპირი პრეზენტაციის ხვედრითი წილი (10%) თანაბრად გადანაწილდება დანარჩენ შეფასების კრიტერიუმებზე.

შეფასების ქულების განაწილება

91-100 ქულა - ნაშრომის ფოკუსი და სტრუქტურა ზუსტად არის ჩაშლილი, დაცულია ფორმატი; აზრი გამართულად არის გადმოცემული როგორც წერილობით, ასევე, ზეპირად; ნაშრომში წარმოდგენილი ლიტერატურა აკადემიურია და შეესაბამება საკვლევ თემატიკას; სტუდენტი იყენებს პროგრამის ფარგლებში მიღებულ თეორიულ ცოდნას; ჩანს კვლევა, კრიტიკული ანალიზი და შეფასება; კვლევის შედეგად მიღებული რეკომენდაციები თანხვედრაშია დასკვნასა და კვლევის მიგნებებთან; პრეზენტაციის შემდეგ დისკუსიისას სტუდენტს მოჰყავს არგუმენტირებული დასკვნები და ავლენს იმპროვიზაციის უნარს;

81-90 ქულა - ნაშრომის ფოკუსი და სტრუქტურა უმეტესად მკაფიოდ და ზუსტად არის ჩაშლილი, დაცულია ფორმატი; აზრი უმეტესად გამართულად არის გადმოცემული როგორც წერილობით, ასევე, ზეპირად; ნაშრომში წარმოდგენილი ლიტერატურა აკადემიურია და უმეტესად შეესაბამება საკვლევ თემატიკას; სტუდენტი უმეტესად ავლენს პროგრამის ფარგლებში მიღებულ თეორიულ ცოდნას; ჩანს კვლევის კრიტიკული ანალიზი და შეფასება; კვლევის შედეგად მიღებული რეკომენდაციები უმეტესად თანხვედრაშია დასკვნასა და კვლევის მიგნებებთან; პრეზენტაციის შემდეგ დისკუსიისას სტუდენტს მოჰყავს არგუმენტირებული დასკვნები და უმეტეს შემთხვევაში ავლენს იმპროვიზაციის უნარს;

71-80 ქულა - ნაშრომის ფოკუსის და სტრუქტურის ნაწილი მკაფიოდ და ზუსტად არის ჩაშლილი, თუმცა აკლია კონკრეტული კომპონენტები; დაცულია ფორმატი; დამაკმაყოფილებლად შესრულებულ ნაწილში აზრი უმეტესად გამართულად არის გადმოცემული როგორც წერილობით, ასევე, ზეპირად; ნაშრომში წარმოდგენილი ლიტერატურა აკადემიურია და დამაკმაყოფილებელია მისი შესაბამისობა საკვლევ თემატიკასთან; სტუდენტი ნაწილობრივ ავლენს პროგრამის ფარგლებში მიღებულ თეორიულ ცოდნას; ჩანს კვლევის კრიტიკული ანალიზი და შეფასება; კვლევის შედეგად მიღებული რეკომენდაციები ნაწილობრივ თანხვედრაშია დასკვნასა და კვლევის მიგნებებთან; პრეზენტაციის შემდეგ დისკუსიისას სტუდენტის მიერ წარმოდგენილ არგუმენტებს აკლია დამაჯერებლობა; უმეტეს შემთხვევაში სტუდენტი ავლენს იმპროვიზაციის უნარს;

61-70 ქულა - ნაშრომის ფოკუსი და სტრუქტურა მეტნაკლებად მკაფიოდ და ზუსტად არის ჩაშლილი, თუმცა აკლია მნიშვნელოვანი კომპონენტები; ფორმატი ნაწილობრივ დარღვეულია; აზრი ფრაგმენტულად არის გადმოცემული როგორც წერილობით, ასევე, ზეპირად; ნაშრომში წარმოდგენილი ლიტერატურა აკადემიურია და მეტნაკლებად შეესაბამება საკვლევ თემატიკას; სტუდენტი ავლენს პროგრამის მიღებული თეორიული ცოდნის საშუალო დონეზე ფლობას; მეტნაკლებად ჩანს კვლევის კრიტიკული ანალიზისა და შეფასების უნარი; კვლევის შედეგად მიღებული რეკომენდაციები მეტნაკლებად თანხვედრაშია დასკვნასა და კვლევის მიგნებებთან, თუმცა აშკარაა, რომ აკლია მნიშვნელოვანი კომპონენტების სიღრმისეული გააზრება; პრეზენტაციის შემდეგ დისკუსიისას სტუდენტის მიერ

წარმოდგენილ არგუმენტებს აკლია დამაჯერებლობა/არ ეყრდნობა რელევანტურ მონაცემებს; სტუდენტი მეტნაკლებად ავლენს იმპროვიზაციის უნარს;

51-60 ქულა - ნაშრომის ფოკუსსა და სტრუქტურას აკლია მნიშვნელოვანი კომპონენტები, ფორმატი ნაწილობრივ დარღვეულია; აზრი ფრაგმენტულად არის გადმოცემული როგორც წერილობით, ასევე, ზეპირად; ნაშრომში წარმოდგენილი ლიტერატურა ნაკლებად აკადემიურია და ნაწილობრივ შეესაბამება საკვლევ თემატიკას; სტუდენტი ავლენს პროგრამის ფარგლებში მიღებული თეორიული ცოდნის დაბალ დონეზე ფლობას; ნაწილობრივ ჩანს კვლევის კრიტიკული ანალიზისა და შეფასების უნარი, თუმცა ნაშრომში უმეტესად მოცემულია მშრალი ფაქტები; კვლევის შედეგად მიღებული დასკვნები იმეორებს ნაშრომის სხვადასხვა კომპონენტებს და აკლია გააზრება და ანალიზი; კვლევის მიგნებები არ არის სრულად ჩამოყალიბებული; პრეზენტაციის შემდეგ დისკუსიისას სტუდენტის მიერ წარმოდგენილ არგუმენტები სუსტია, აკლია დამაჯერებლობა/არ ეყრდნობა რელევანტურ მონაცემებს; სტუდენტი მეტნაკლებად ავლენს იმპროვიზაციის უნარს;

41-50 ქულა - ნაშრომის ფოკუსსა და სტრუქტურას აკლია მნიშვნელოვანი კომპონენტები, ფორმატი ნაწილობრივ დარღვეულია; აზრი ფრაგმენტული და ბუნდოვანია, არ არის მოთხოვნის ადეკვატური; ნაშრომში წარმოდგენილი ლიტერატურა არა აკადემიურია და უმეტესად არ შეესაბამება საკვლევ თემატიკას; სტუდენტი არ ავლენს პროგრამის ფარგლებში მიღებულ თეორიულ ცოდნას; არ კვლევს კრიტიკული ანალიზი და შეფასება; კვლევის მიგნებები და შემუშავებული რეკომენდაციები არაადეკვატურია მოცემულ ინფორმაციასთან მიმართებით; პრეზენტაციის შემდეგ დისკუსიისას სტუდენტის მიერ წარმოდგენილ არგუმენტები სუსტი და არადამაჯერებელია/ არ ეყრდნობა რელევანტურ მონაცემებს; სტუდენტს არ გააჩნია იმპროვიზაციის უნარს;

0-40 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან სრულიად შეუსაბამოა მოთხოვნებთან.

დანართი N2.

ბიზნეს ადმინისტრირების სამაგისტრო პროგრამის მოთხოვნები

სამაგისტრო ნაშრომის პროსპექტუსის/პროექტის სტრუქტურა:

სამაგისტრო ნაშრომის პროსპექტუსის აუცილებელი შემადგენელი ნაწილებია:

- ა. სატიტულო გვერდი;
- ბ. საავტორო უფლების გვერდი;
- გ. შინაარსი:
 - გ.ა. არჩეული ბიზნესის შესახებ მოკლე ინფორმაცია (100-250 სიტყვა)
 - გ.ბ. თემის აქტუალობა - დასაბუთება, თუ რატომ არის აღნიშნული ბიზნესი საინტერესო;
 - გ.გ. ნაშრომის სტრუქტურა - ბიზნეს დოკუმენტის სარჩევი;
 - გ.დ. ნაშრომის თითოეული პუნქტის/ელემენტის მნიშვნელობის დასაბუთება და მოკლე მიმოხილვა (80-150 სიტყვა);
 - გ.ე. დროითი ჰორიზონტი - ანუ რა პერიოდს მოიცავს ბიზნეს გეგმა და რატომ;
 - გ.ვ. ჩასატარებელი სამუშაოების გეგმა და აღწერა - მაგისტრანტის მიერ დაგეგმილი გამოსაყენებელი ინსტრუმენტების განხილვა (150-250 სიტყვა);
 - დ. ნაშრომის გრაფიკი;
 - ე. წინასწარი ბიბლიოგრაფია.

სამაგისტრო ნაშრომის სტრუქტურა:

სამაგისტრო ნაშრომის აუცილებელი შემადგენელი ნაწილებია:

- ა. სატიტულო გვერდი;
- ბ. რეზიუმე/აბსტრაქტი ქართულ და ინგლისურ ენებზე (80-150 სიტყვა);
- გ. სარჩევი;
- დ. ტერმინთა განმარტება; აბრევიატურების ნუსხა (საჭიროების შემთხვევაში);
- ე. ნაშრომის მიმოხილვა - ე.წ. „Executive Summary“ (400-450 სიტყვა - მაქსიმუმ 2 გვერდი);
- ე.ა. გეგმის მიზანი და თემის აქტუალობა - დასაბუთება, თუ რატომ არის აღნიშნული ბიზნესი საინტერესო;
- ე.ბ. „კომპანია დღეს“ და მისი დღევანდელი ღირებულება;
- ე.გ. არჩეული კომპანიის დარგის ანალიზი და განვითარების პერსპექტივები;
- ე.დ. კომპანიის განვითარების სტრატეგია;
- ე.ე. ბიზნესის ღირებულების ზრდის ინიციატივები (გეგმა-გრაფიკის, პასუხისმგებელი პირებისა და შედეგების ჩათვლით);
- ე.ვ. ფინანსური გეგმა - ღირებულების ზრდა;
- ე.ზ. ბიზნესიდან გასვლის გეგმა.

ე.თ. დასკვნა;

ვ. ბიბლიოგრაფია ან გამოყენებული ლიტერატურის ნუსხა;

ზ. დანართები.

სამაგისტრო ნაშრომის შეფასება: სამაგისტრო ნაშრომს აფასებს რეცენზენტი და კომისიის წევრები. ხვედრითი წონები გადანაწილებულია შემდეგნაირად: რეცენზენტის შეფასება - 40%, სამაგისტრო ნაშრომის დაცვის კომისიის წევრების შეფასება - 60%.

სამაგისტრო ნაშრომის შეფასების კრიტერიუმები და ფორმა:

შეფასების კრიტერიუმი	შემფასებლის კომენტარი	ქულა
გაფორმება (10%) <ul style="list-style-type: none">ნაშრომის ყველა ნაწილი კავშირშია იდეასთანფორმატი დაცულიანაშრომი ორიგინალურიანაშრომი ინოვაციურია		
შინაარსი (30%) <ul style="list-style-type: none">ნაშრომი მეთოდოლოგიურად სწორად არის აწყობილინაშრომის შინაარსი აკადემიურად არის წარმოდგენილი		
სტრუქტურა (30%) <ul style="list-style-type: none">პროექტის სტრუქტურასტრატეგიის სიძლიერერისკების შეფასებაუკუკავშირების შეფასებამართვის ინსტრუმენტების გამოყენებათანმიმდევრულობაშედეგების მიმოხილვა		
რეალობა (10%) <ul style="list-style-type: none">კრიტიკული აზროვნების უნარიბიზნესის და დარგის კვლევა და ანალიზიბიზნეს გამჭრიახობადასაბუთებადასკვნები		
პრეზენტაცია (20%)⁵ <ul style="list-style-type: none">ზეპირი სახით ინფორმაციის		

⁵ სამაგისტრო ნაშრომის რეცენზენტის მხრიდან შეფასების შემთხვევაში ზეპირი პრეზენტაციის ხვედრითი წილი (10%) თანაბრად გადანაწილდება დანარჩენ შეფასების კრიტერიუმებზე.

გადმოცემის უნარი <ul style="list-style-type: none"> • იმპროვიზაციის, • არგუმენტირების უნარი • დამაჯერებლობა • პრეზენტაციის ვიზუალი 		
საბოლოო ქულა		

შეფასების ქულების განაწილება:

91-100 ქულა - ნაშრომის სტრუქტურა მკაფიოდ და ზუსტად არის ჩაშლილი, დაცულია ფორმატი; აზრი გამართულად არის გადმოცემული როგორც წერილობით, ასევე, ზეპირად; სტუდენტი იყენებს პროგრამის ფარგლებში მიღებულ თეორიულ ცოდნას; ჩანს ბიზნეს პროცესების კვლევა, კრიტიკული ანალიზი და შეფასება; კვლევის შედეგად მიღებული გადაწყვეტილებები და რეკომენდაციები თანხვედრაშია დასკვნასა და კვლევის მიგნებებთან; პრეზენტაციის შემდეგ დისკუსიისას სტუდენტს მოჰყავს არგუმენტირებული დასკვნები და ავლენს იმპროვიზაციის უნარს;

81-90 ქულა - ნაშრომის სტრუქტურა უმეტესად მკაფიოდ და ზუსტად არის ჩაშლილი, დაცულია ფორმატი; აზრი უმეტესად გამართულად არის გადმოცემული როგორც წერილობით, ასევე, ზეპირად; სტუდენტი უმეტესად ავლენს მოდულის ფარგლებში მიღებულ თეორიულ ცოდნას; ჩანს ბიზნეს პროცესების კრიტიკული ანალიზი და შეფასება; კვლევის შედეგად მიღებული გადაწყვეტილებები და რეკომენდაციები უმეტესად თანხვედრაშია დასკვნასა და კვლევის მიგნებებთან; პრეზენტაციის შემდეგ დისკუსიისას სტუდენტს მოჰყავს არგუმენტირებული დასკვნები და უმეტეს შემთხვევაში ავლენს იმპროვიზაციის უნარს;

71-80 ქულა - ნაშრომის სტრუქტურის ნაწილი მკაფიოდ და ზუსტად არის ჩაშლილი, თუმცა აკლია კონკრეტული კომპონენტები; დაცულია ფორმატი; დამაკმაყოფილებლად შესრულებულ ნაწილში აზრი უმეტესად გამართულად არის გადმოცემული როგორც წერილობით, ასევე, ზეპირად; სტუდენტი ნაწილობრივ ავლენს მოდულის ფარგლებში მიღებულ თეორიულ ცოდნას; ჩანს ბიზნეს პროცესების კრიტიკული ანალიზი და შეფასება; კვლევის შედეგად მიღებული გადაწყვეტილებები და რეკომენდაციები ნაწილობრივ თანხვედრაშია დასკვნასა და კვლევის მიგნებებთან; პრეზენტაციის შემდეგ დისკუსიისას სტუდენტის მიერ წარმოდგენილ არგუმენტებს აკლია დამაჯერებლობა; უმეტეს შემთხვევაში სტუდენტი ავლენს იმპროვიზაციის უნარს;

61-70 ქულა - ნაშრომის სტრუქტურა მეტნაკლებად მკაფიოდ და ზუსტად არის ჩაშლილი, თუმცა აკლია მნიშვნელოვანი კომპონენტები; ფორმატი ნაწილობრივ დარღვეულია; აზრი ფრაგმენტულად არის გადმოცემული როგორც წერილობით, ასევე, ზეპირად; სტუდენტი ავლენს მოდულის ფარგლებში მიღებულ თეორიული ცოდნის საშუალო დონეზე ფლობას; მეტნაკლებად ჩანს ბიზნეს პროცესების კრიტიკული ანალიზისა და შეფასების უნარი; კვლევის შედეგად მიღებული გადაწყვეტილებები და რეკომენდაციები მეტნაკლებად თანხვედრაშია დასკვნასა და კვლევის მიგნებებთან, თუმცა აშკარაა, რომ

აკლია მნიშვნელოვანი კომპონენტების სიღრმისეული გააზრება; პრეზენტაციის შემდეგ დისკუსიისას სტუდენტის მიერ წარმოდგენილ არგუმენტებს აკლია დამაჯერებლობა/არ ეყრდნობა რელევანტურ მონაცემებს; სტუდენტი მეტნაკლებად ავლენს იმპროვიზაციის უნარს;

51-60 ქულა - ნაშრომის სტრუქტურას აკლია მნიშვნელოვანი კომპონენტები, ფორმატი ნაწილობრივ დარღვეულია; აზრი ფრაგმენტულად არის გადმოცემული როგორც წერილობით, ასევე, ზეპირად; სტუდენტი ავლენს მოდულის ფარგლებში მიღებული თეორიული ცოდნის დაბალ დონეზე ფლობას; ნაწილობრივ ჩანს ბიზნეს პროცესების კრიტიკული ანალიზისა და შეფასების უნარი, თუმცა ნაშრომში უმეტესად მოცემულია მშრალი ფაქტები; კვლევის შედეგად მიღებული დასკვნები იმეორებს პროცესების აღწერას და აკლია გააზრება და ანალიზი; კვლევის მიგნებები არ არის სრულად ჩამოყალიბებული; პრეზენტაციის შემდეგ დისკუსიისას სტუდენტის მიერ წარმოდგენილ არგუმენტები სუსტია, აკლია დამაჯერებლობა/არ ეყრდნობა რელევანტურ მონაცემებს; სტუდენტი მეტნაკლებად ავლენს იმპროვიზაციის უნარს;

41-50 ქულა - ნაშრომის სტრუქტურას აკლია მნიშვნელოვანი კომპონენტები, ფორმატი ნაწილობრივ დარღვეულია; აზრი ფრაგმენტული და ბუნდოვანია, არ არის მოთხოვნის ადეკვატური; სტუდენტი არ ავლენს მოდულის ფარგლებში მიღებულ თეორიულ ცოდნას; არ ჩანს ბიზნეს პროცესების კრიტიკული ანალიზი და შეფასება; კვლევის მიგნებები და შემუშავებული რეკომენდაციები არაადეკვატურია მოცემულ ინფორმაციასთან მიმართებით; პრეზენტაციის შემდეგ დისკუსიისას სტუდენტის მიერ წარმოდგენილ არგუმენტები სუსტი და არადამაჯერებელია/ არ ეყრდნობა რელევანტურ მონაცემებს; სტუდენტს არ გააჩნია იმპროვიზაციის უნარს;

0-40 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან სრულიად შეუსაბამოა მოთხოვნებთან.

დანართი N3.

საზოგადოებრივი ურთიერთობების სამაგისტრო პროგრამის მოთხოვნები „ორგანიზაციის საზოგადოებასთან ურთიერთობის სტრატეგიული გეგმა“

სამაგისტრო ნაშრომის პროსპექტუსის/პროექტის სტრუქტურა:

სამაგისტრო ნაშრომის პროსპექტუსის აუცილებელი შემადგენელი ნაწილებია:

- ა. სატიტულო გვერდი;
- ბ. საავტორო უფლების გვერდი;
- გ. შინაარსი:
- გ.ა. არჩეული ორგანიზაციის შესახებ მოკლე ინფორმაცია (100-250 სიტყვა);
- გ.ბ. კვლევის მნიშვნელობის დასაბუთება;
- გ.გ. კვლევით საკითხთან დაკავშირებული მეორადი ინფორმაციის და/ან ძირითადი სამეცნიერო ლიტერატურის მიმოხილვა;
- გ.დ. კვლევის შეკითხვა/მიზანი;
- გ.ე. კვლევის გეგმა;
- გ.ვ. კვლევის ტექნიკური აღწერა;
- გ.ზ. ჩასატარებელი სამუშაოების გეგმა და აღწერა - მაგისტრანტის მიერ დაგეგმილი გამოსაყენებელი ინსტრუმენტების განხილვა (150-250 სიტყვა);
- დ. PR პროექტის ვადები;
- ე. წინასწარი ბიბლიოგრაფია.

სამაგისტრო ნაშრომის სტრუქტურა:

სამაგისტრო ნაშრომის აუცილებელი შემადგენელი ნაწილებია:

- ა. სატიტულო გვერდი;
- ბ. რეზიუმე/აბსტრაქტი ქართულ და ინგლისურ ენებზე;
- გ. სარჩევი;
- დ. ტერმინთა განმარტება; აბრევიატურების ნუსხა (საჭიროების შემთხვევაში);
- ე. ძირითადი ტექსტი:
- ე.ა. შესავალი;
- ე.ბ. თემის აქტუალობა - დასაბუთება, თუ რატომ არის აღნიშნული ორგანიზაცია საინტერესო;
- ე.გ. ლიტერატურის მიმოხილვა; ორგანიზაციის მიერ/დაკვეთით განხორციელებული იმ კვლევების მიმოხილვა/ანალიზი;
- ე.დ. კვლევის შეკითხვა/მიზანი;
- ე.დ. კვლევის ტექნიკური აღწერა;
- ე.ე. კვლევის შედეგები და მათი ანალიზი;

- ე.ვ. კვლევის შეზღუდვები;
- ვ. საზოგადოებასთან ურთიერთობის სტრატეგიული გეგმა;
- ზ. საზოგადოებასთან ურთიერთობის სამოქმედო გეგმა;
- თ. დასკვნა;
- ვ. ბიბლიოგრაფია ან გამოყენებული ლიტერატურის ნუსხა;
- ზ. დანართები.

სამაგისტრო ნაშრომის შეფასება: სამაგისტრო ნაშრომს აფასებს რეცენზენტი და სამაგისტრო ნაშრომის დაცვის კომისიის წევრები. ხვედრითი წონები გადანაწილებულია შემდეგნაირად: რეცენზენტის შეფასება - 50%, სამაგისტრო ნაშრომის დაცვის კომისიის წევრების შეფასება - 50%.

სამაგისტრო ნაშრომის შეფასების კრიტერიუმები და ფორმა:

შეფასების კრიტერიუმი	შემფასებლის კომენტარი	ქულა
ფოკუსი (20%) <ul style="list-style-type: none"> • ნაშრომის ყველა ნაწილი კავშირშია კვლევის შეკითხვასთან 		
კვლევა (20%) <ul style="list-style-type: none"> • მეთოდოლოგია • შესრულების ხარისხი 		
რეალობა (15%) <ul style="list-style-type: none"> • მოცემულ ამოცანასთან შესაბამისობა, რეალისტური გადაწყვეტა, • გამოყენებული ლიტერატურის, ორგანიზაციის მიერ/დაკვეთით განხორციელებული იმ კვლევების მიმოხილვა/ანალიზი 		
არგუმენტაცია (15%) <ul style="list-style-type: none"> • არგუმენტაციის უნარი • კრიტიკული აზროვნების უნარი • დასაბუთება • დასკვნები 		
ინფორმაციის, მონაცემების, სტრატეგიული გეგმის პრეზენტაცია (20%) <ul style="list-style-type: none"> • აკადემიური წერის უნარი • სტრუქტურა და თანმიმდევრულობა • აზრის, ინფორმაციის გადმოცემის 		

უნარი		
ზეპირი პრეზენტაცია (10%)⁶		
<ul style="list-style-type: none"> • ზეპირი სახით ინფორმაციის გადმოცემის უნარი • იმპროვიზაციის, არგუმენტირების უნარი 		
საბოლოო ქულა		

შეფასების ქულების განაწილება

91-100 ქულა - ნაშრომის ფოკუსი და სტრუქტურა ზუსტად არის ჩაშლილი, დაცულია ფორმატი; აზრი გამართულად არის გადმოცემული როგორც წერილობით, ასევე, ზეპირად; ნაშრომში წარმოდგენილი ლიტერატურა აკადემიურია და შეესაბამება საკვლევ თემატიკას; სტუდენტი იყენებს პროგრამის ფარგლებში მიღებულ თეორიულ ცოდნას; ჩანს კვლევა, კრიტიკული ანალიზი და შეფასება; კვლევის შედეგად მიღებული რეკომენდაციები თანხვედრაშია დასკვნასა და კვლევის მიგნებებთან; წარმოდგენილი გეგმა არის თანმიმდევრული, რეალისტური და შედეგზე ორიენტირებული. საკითხისადმი მიდგომა არის შემოქმედებითი და თანამედროვე ტენდენციებზე საჭიროებებზე დაკვირვებით შედგენილი. პრეზენტაციის შემდეგ დისკუსიისას სტუდენტს მოჰყავს არგუმენტირებული დასკვნები და ავლენს იმპროვიზაციის უნარს;

81-90 ქულა - ნაშრომის ფოკუსი და სტრუქტურა უმეტესად მკაფიოდ და ზუსტად არის ჩაშლილი, დაცულია ფორმატი; აზრი უმეტესად გამართულად არის გადმოცემული როგორც წერილობით, ასევე, ზეპირად; ნაშრომში წარმოდგენილი ლიტერატურა აკადემიურია და უმეტესად შეესაბამება საკვლევ თემატიკას; სტუდენტი უმეტესად ავლენს პროგრამის ფარგლებში მიღებულ თეორიულ ცოდნას; ჩანს კვლევის კრიტიკული ანალიზი და შეფასება; კვლევის შედეგად მიღებული რეკომენდაციები უმეტესად თანხვედრაშია დასკვნასა და კვლევის მიგნებებთან; წარმოდგენილი გეგმა არის უმეტესად თანმიმდევრული, რეალისტური და შედეგზე ორიენტირებული. საკითხისადმი მიდგომა არის შემოქმედებითი თუმცა ნაკლებად არის თანამედროვე ტენდენციებზე, საჭიროებებზე დაკვირვებით შედგენილი. პრეზენტაციის შემდეგ დისკუსიისას სტუდენტს მოჰყავს არგუმენტირებული დასკვნები და უმეტეს შემთხვევაში ავლენს იმპროვიზაციის უნარს;

71-80 ქულა - ნაშრომის ფოკუსის და სტრუქტურის ნაწილი მკაფიოდ და ზუსტად არის ჩაშლილი, თუმცა აკლია კონკრეტული კომპონენტები; დაცულია ფორმატი; დამაკმაყოფილებლად შესრულებულ ნაწილში აზრი უმეტესად გამართულად არის გადმოცემული როგორც წერილობით, ასევე, ზეპირად; ნაშრომში წარმოდგენილი ლიტერატურა აკადემიურია და დამაკმაყოფილებელია მისი შესაბამისობა საკვლევ თემატიკასთან; სტუდენტი ნაწილობრივ ავლენს პროგრამის ფარგლებში მიღებულ თეორიულ ცოდნას; ჩანს კვლევის კრიტიკული ანალიზი და შეფასება; კვლევის შედეგად მიღებული რეკომენდაციები ნაწილობრივ თანხვედრაშია დასკვნასა და კვლევის მიგნებებთან; წარმოდგენილი გეგმა არის მეტნაკლებად თანმიმდევრული, რეალისტური და შედეგზე ორიენტირებული. საკითხისადმი მიდგომა

⁶ სამაგისტრო ნაშრომის რეცენზენტის მხრიდან შეფასების შემთხვევაში ზეპირი პრეზენტაციის ხვედრითი წილი (10%) თანაბრად დადანაწილდება დანარჩენ შეფასების კრიტერიუმებზე.

არის ნაკლებად შემოქმედებითი და არ არის თანამედროვე ტენდენციებზე, საჭიროებებზე დაკვირვებით შედგენილი. პრეზენტაციის შემდეგ დისკუსიისას სტუდენტის მიერ წარმოდგენილ არგუმენტებს აკლია დამაჯერებლობა; უმეტეს შემთხვევაში სტუდენტი ავლენს იმპროვიზაციის უნარს;

61-70 ქულა - ნაშრომის ფოკუსი და სტრუქტურა მეტნაკლებად მკაფიოდ და ზუსტად არის ჩაშლილი, თუმცა აკლია მნიშვნელოვანი კომპონენტები; ფორმატი ნაწილობრივ დარღვეულია; აზრი ფრაგმენტულად არის გადმოცემული როგორც წერილობით, ასევე, ზეპირად; ნაშრომში წარმოდგენილი ლიტერატურა აკადემიურია და მეტნაკლებად შეესაბამება საკვლევ თემატიკას; სტუდენტი ავლენს პროგრამის მიღებული თეორიული ცოდნის საშუალო დონეზე ფლობას; მეტნაკლებად ჩანს კვლევის კრიტიკული ანალიზისა და შეფასების უნარი; კვლევის შედეგად მიღებული რეკომენდაციები მეტნაკლებად თანხვედრაშია დასკვნასა და კვლევის მიგნებებთან, თუმცა აშკარაა, რომ აკლია მნიშვნელოვანი კომპონენტების სიღრმისეული გააზრება; წარმოდგენილი გეგმა არის მეტნაკლებად თანმიმდევრული, რეალისტური და შედეგზე ორიენტირებული. საკითხისადმი მიდგომა არ არის შემოქმედებითი და თანამედროვე ტენდენციებზე, საჭიროებებზე დაკვირვებით შედგენილი. პრეზენტაციის შემდეგ დისკუსიისას სტუდენტის მიერ წარმოდგენილ არგუმენტებს აკლია დამაჯერებლობა/არ ეყრდნობა რელევანტურ მონაცემებს; სტუდენტი მეტნაკლებად ავლენს იმპროვიზაციის უნარს;

51-60 ქულა - ნაშრომის ფოკუსსა და სტრუქტურას აკლია მნიშვნელოვანი კომპონენტები, ფორმატი ნაწილობრივ დარღვეულია; აზრი ფრაგმენტულად არის გადმოცემული როგორც წერილობით, ასევე, ზეპირად; ნაშრომში წარმოდგენილი ლიტერატურა ნაკლებად აკადემიურია და ნაწილობრივ შეესაბამება საკვლევ თემატიკას; სტუდენტი ავლენს პროგრამის ფარგლებში მიღებული თეორიული ცოდნის დაბალ დონეზე ფლობას; ნაწილობრივ ჩანს კვლევის კრიტიკული ანალიზისა და შეფასების უნარი, თუმცა ნაშრომში უმეტესად მოცემულია მშრალი ფაქტები; კვლევის შედეგად მიღებული დასკვნები იმეორებს ნაშრომის სხვადასხვა კომპონენტებს და აკლია გააზრება და ანალიზი; კვლევის მიგნებები არ არის სრულად ჩამოყალიბებული; შედგენილი გეგმა არის მეტნაკლებად თანმიმდევრული, რეალისტური და შედეგზე ორიენტირებული. საკითხისადმი მიდგომა არ არის შემოქმედებითი და თანამედროვე ტენდენციებზე, საჭიროებებზე დაკვირვებით შედგენილი. პრეზენტაციის შემდეგ დისკუსიისას სტუდენტის მიერ წარმოდგენილ არგუმენტები სუსტია, აკლია დამაჯერებლობა/არ ეყრდნობა რელევანტურ მონაცემებს; სტუდენტი მეტნაკლებად ავლენს იმპროვიზაციის უნარს;

41-50 ქულა - ნაშრომის ფოკუსსა და სტრუქტურას აკლია მნიშვნელოვანი კომპონენტები, ფორმატი ნაწილობრივ დარღვეულია; აზრი ფრაგმენტული და ბუნდოვანია, არ არის მოთხოვნის ადეკვატური; ნაშრომში წარმოდგენილი ლიტერატურა არა აკადემიურია და უმეტესად არ შეესაბამება საკვლევ თემატიკას; სტუდენტი არ ავლენს პროგრამის ფარგლებში მიღებულ თეორიულ ცოდნას; არ კვლევის კრიტიკული ანალიზი და შეფასება; კვლევის მიგნებები და შემუშავებული რეკომენდაციები არაადეკვატურია მოცემულ ინფორმაციასთან მიმართებით; წარმოდგენილი გეგმა არ არის თანმიმდევრული, რეალისტური და შედეგზე ორიენტირებული. საკითხისადმი მიდგომა არ არის შემოქმედებითი და თანამედროვე ტენდენციებზე, საჭიროებებზე დაკვირვებით შედგენილი. პრეზენტაციის შემდეგ დისკუსიისას სტუდენტის მიერ წარმოდგენილ არგუმენტები სუსტი და არადამაჯერებელია/ არ ეყრდნობა რელევანტურ მონაცემებს; სტუდენტს არ გააჩნია იმპროვიზაციის უნარს;

0-40 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან სრულიად შეუსაბამოა მოთხოვნებთან.

დანართი N4

მულტიმედია ჟურნალისტიკისა და მედია მენეჯმენტის სამაგისტრო პროგრამის მოთხოვნები

სამაგისტრო ნაშრომის/პროექტის აღწერა:

სამაგისტრო ნაშრომი/პროექტი აერთიანებს სტუდენტის პრაქტიკულ უნარებსა და თეორიულ ცოდნას და წარმოადგენს პრაქტიკული და თეორიული ნამუშევრების სინთეზს. სამაგისტრო ნაშრომი/პროექტი ნაშრომი შედგება ორი კომპონენტისგან:

1) სამაგისტრო ნაშრომის/პროექტის კონცეპტუალური განაცხადი:

სამაგისტრო ნაშრომის/პროექტის კონცეპტუალური განაცხადი ეფუძნება აკადემიური წერის ზოგად პრინციპებს. ის მოიცავს 4000-5000 სიტყვას. სამაგისტრო ნაშრომის კონცეპტუალური განაცხადის თემა დაკავშირებული უნდა იყოს სტუდენტის მიერ შერჩეულ ახალ პრაქტიკულ კომპონენტთან. სამაგისტრო ნაშრომის კონცეპტუალურ განაცხადში სტუდენტმა უნდა წარმოაჩინოს რელევანტურ, თემატურ საკითხზე უკვე არსებული და/ან ახალი მოსაზრებები აკადემიურ წყაროებზე დაყრდნობით; კონცეპტუალურად გამოიყენოს დამოუკიდებლად მოკვლეული და ორიგინალური მონაცემები. სამაგისტრო ნაშრომის/პროექტის კონცეპტუალური განაცხადი ასევე მოიცავს ინფორმაციას სამაგისტრო ნაშრომის/პროექტის პრაქტიკული კომპონენტის ფარგლებში მომზადებული ნამუშევრების მეთოდოლოგიის შესახებ.

2) სამაგისტრო ნაშრომის/პროექტის პრაქტიკული კომპონენტი - პორტფოლიო და ორიგინალური (ახალი) პრაქტიკული პროექტი:

სტუდენტი სამაგისტრო ნაშრომის/პროექტის პრაქტიკული კომპონენტის ფარგლებში ვალდებულია არა მხოლოდ გააერთიანოს მის მიერ შექმნილი პრაქტიკული ნამუშევრები, არამედ შეარჩიოს შესაბამისი პლათფორმა და ასევე, კონცეფცია, თუ როგორ გააერთიანებს და წარმოადგენს ამ ნამუშევრებს ვებ სივრცეში.

პორტფოლიო - სტუდენტი შემოქმედებითი კონცეფციის ქვეშ აერთიანებს სამაგისტრო პროგრამაზე სწავლის დროს შექმნილ არანაკლებ ექვს პრაქტიკულ ნამუშევარს და ორიგინალურ (ახალ) პრაქტიკულ პროექტს; ნამუშევრებს სტუდენტი წარმოადგენს ვებ სივრცეში ციფრული თხრობის ხერხების გამოყენებით. პორტფოლიოს კონცეფცია სიღრმისეულად უნდა იყოს გააზრებული და ასევე უნდა შეიცავდეს სტუდენტის შემოქმედებით/პროფესიულ ბიოგრაფიას.

სწავლის პროცესში შექმნილი ექვსი პრაქტიკული ნამუშევრის სავალდებულო ფორმატებია:

- სიღრმისეული სტატია;
- ფოტო ისტორია - მულტიმედია ამბავი;
- მულტიმედია ამბავი;
- ვიდეო რეპორტაჟი ან მოკლე დოკუმენტური ფილმი;
- რადიო რეპორტაჟი;
- ჟურნალისტიკური სტარტაპის არაფინანსური ბიზნეს გეგმა.

პორტფოლიოს შეფასება ხორციელდება მისი კონცეპტუალური მხარის გათვალისწინებით და არა აღნიშნული ექვსი პრაქტიკული ნამუშევრით, რომელთა შეფასება სწავლების პერიოდში უკვე განხორციელდა.

ორიგინალური (ახალი) პრაქტიკული პროექტის არჩევითი ფორმატებია:

- სიღრმისეული სტატია - 2000-3000 სიტყვა/10-12 წყარო დოკუმენტების ჩათვლით სამაგისტრო ნაშრომის/პროექტის ფარგლებში შერჩეულ მიმდინარე/აქტუალურ, მწვავე თემაზე;
- ფოტო ისტორია - (20-35 ფოტო) მცირე ტექსტებით (ანოტაციებით) სამაგისტრო ნაშრომის/პროექტის ფარგლებში შერჩეულ აქტუალურ თემაზე;
- მულტიმედია ამბავი - ფოტოს (არანაკლებ 10), ტექსტის (1000 სიტყვა) და ვიდეოს კომბინაცია (2-3 მოკლე ვიდეო ისტორია) სამაგისტრო ნაშრომის/პროექტის ფარგლებში შერჩეულ მიმდინარე/აქტუალურ, მწვავე თემაზე;
- სიღრმისეული ვიდეო რეპორტაჟი - 7-10 წუთიანი რეპორტაჟი სამაგისტრო ნაშრომის/პროექტის ფარგლებში შერჩეულ მიმდინარე/აქტუალურ, მწვავე თემაზე;
- მოკლე დოკუმენტური ფილმი - 15-30 წთ. გამორჩეული შემოქმედებითი მიდგომით მოთხრობილი ვიზუალური ისტორია სამაგისტრო ნაშრომის/პროექტის ფარგლებში შერჩეულ აქტუალურ თემაზე;
- სიღრმისეული რადიო რეპორტაჟი - 7-10 წუთიანი რეპორტაჟი სამაგისტრო ნაშრომის/პროექტის ფარგლებში შერჩეულ მიმდინარე/აქტუალურ, მწვავე თემაზე;
- ჟურნალისტური სტარ-აპის ბიზნეს გეგმა (ფინანსური) სამაგისტრო ნაშრომის/პროექტის ფარგლებში შერჩეულ აქტუალურ ბიზნეს იდეაზე.

სამაგისტრო ნაშრომის კონცეპტუალური განაცხადის/პროსპექტუსის სტრუქტურა:

სამაგისტრო ნაშრომის/პროექტის კონცეპტუალური განაცხადის პროსპექტუსის აუცილებელი შემადგენელი ნაწილებია:

- ა. სატიტულო გვერდი;
- ბ. საავტორო უფლების გვერდი;
- გ. შინაარსი:
- გ.ა. კვლევის მნიშვნელობის დასაბუთება;
- გ.ბ. ლიტერატურის მიმოხილვა;
- გ.გ. კვლევის შეკითხვა/მიზანი;
- გ.დ. კვლევის გეგმა;
- გ.ე. კვლევის ტექნიკური აღწერა;
- გ.ვ. ნაშრომის გრაფიკი;
- გ.ზ. წინასწარი ბიბლიოგრაფია.

სამაგისტრო ნაშრომის/პროექტის კონცეპტუალური განაცხადის სტრუქტურა:

სამაგისტრო ნაშრომის/პროექტის კონცეპტუალური განაცხადის აუცილებელი შემადგენელი ნაწილებია:

- ა. სატიტულო გვერდი;
- ბ. რეზიუმე/აბსტრაქტი;
- გ. სარჩევი;
- დ. ტერმინთა განმარტება; აბრევიატურების ნუსხა (საჭიროების შემთხვევაში);
- ე. ძირითადი ტექსტი:
- ე.ა. შესავალი;
- ე.ბ. ლიტერატურის მიმოხილვა;

- ე.გ. კვლევის შეკითხვა/მიზანი;
- ე.დ. კვლევის ტექნიკური აღწერა;
- ე.ე. კვლევის შედეგები და მათი ანალიზი;
- ე.ვ. კვლევის შეზღუდვები;
- ე.ზ. დასკვნა;
- ვ. ბიბლიოგრაფია ან გამოყენებული ლიტერატურის ნუსხა;
- ზ. დანართები.

სამაგისტრო ნაშრომის შეფასება: სამაგისტრო ნაშრომს აფასებს რეცენზენტი და სამაგისტრო ნაშრომის დაცვის კომისია. ხვედრითი წონები გადანაწილებულია შემდეგნაირად: რეცენზენტის შეფასება - 70%, სამაგისტრო ნაშრომის დაცვის კომისიის შეფასება - 30%.

სამაგისტრო ნაშრომის/პროექტის შეფასების კრიტერიუმები და ფორმა (100 ქულა):

შეფასების კრიტერიუმი	რუბრიკა	ქულა
<p>კონცეპტუალური განაცხადი (40%)</p> <p><u>ფოკუსი (5%)</u> ნაშრომის ყველა ნაწილი კავშირშია კვლევის შეკითხვასთან კვლევა (5%) მეთოდოლოგია; შესრულების ხარისხი</p> <p><u>ლიტერატურა (10%)</u> გამოყენებული ლიტერატურის რელევანტურობა; კრიტიკული ანალიზი</p> <p><u>არგუმენტაცია (10%)</u> არგუმენტაციის უნარი; კრიტიკული აზროვნების უნარი; დასაბუთება;</p>	<p>ფოკუსი</p> <p>5 - ნაშრომის ფოკუსი და სტრუქტურა ზუსტად არის ჩაშლილი, დაცულია ფორმატი; აზრი გამართულად არის გადმოცემული;</p> <p>4 - ნაშრომის ფოკუსი და სტრუქტურა უმეტესად მკაფიოდ და ზუსტად არის ჩაშლილი, დაცულია ფორმატი; აზრი უმეტესად გამართულად არის გადმოცემული;</p> <p>3 - ნაშრომის ფოკუსის და სტრუქტურის ნაწილი მკაფიოდ და ზუსტად არის ჩაშლილი, თუმცა აკლია კონკრეტული კომპონენტები; დაცულია ფორმატი; დამაკმაყოფილებლად შესრულებულ ნაწილში აზრი უმეტესად გამართულად არის გადმოცემული;</p> <p>2 - ნაშრომის ფოკუსი და სტრუქტურა მეტნაკლებად მკაფიოდ და ზუსტად არის ჩაშლილი, თუმცა აკლია მნიშვნელოვანი კომპონენტები; ფორმატი ნაწილობრივ დარღვეულია; აზრი ფრაგმენტულად არის გადმოცემული;</p> <p>1 - ნაშრომის ფოკუსსა და სტრუქტურას აკლია მნიშვნელოვანი კომპონენტები, ფორმატი ნაწილობრივ დარღვეულია; აზრი ფრაგმენტული და ბუნდოვანია, არ არის მოთხოვნის ადეკვატური.</p> <p>კვლევა</p> <p>5 - გამოყენებული მეთოდოლოგია შეესაბამება კვლევის ამოცანას; კვლევა მოთხოვნების შესაბამისად არის სტრუქტურირებული; შედეგების ანალიზი სრულყოფილია; დოკუმენტის ფორმატირება, ბიბლიოგრაფიისა და ციტირების სტილი არ შეიცავს შეცდომებს</p> <p>4 - გამოყენებული მეთოდოლოგია შეესაბამება კვლევის ამოცანას; კვლევა მოთხოვნების შესაბამისად არის სტრუქტურირებული; შედეგების ანალიზი ადეკვატურია უმნიშვნელო შეცდომებით; დოკუმენტის ფორმატირება, ბიბლიოგრაფიისა და ციტირების</p>	<p>40</p>

<p><u>ინფორმაციის მონაცემების პრეზენტაცია (5%)</u> სტრუქტურა, თანმიმდევრულობა და აზრის, ინფორმაციის გადმოცემის უნარი</p> <p><u>ზეპირი პრეზენტაცია (5%)</u>⁷ ზეპირი სახით ინფორმაციის გადმოცემის უნარი</p>	<p>სტილი შეიცავს უმნიშვნელო შეცდომებს</p> <p>3 – გამოყენებული მეთოდოლოგია მეტწილად შეესაბამება კვლევის ამოცანას; კვლევა ძირითადად მოთხოვნების შესაბამისად არის სტრუქტურირებული; შედეგების ანალიზი მეტ-ნაკლებად ადეკვატურია მცირე შეცდომებით; დოკუმენტის ფორმატირება, ბიბლიოგრაფიისა და ციტირების სტილი შეიცავს შეცდომებს;</p> <p>2 – გამოყენებული მეთოდოლოგია არ შეესაბამება კვლევის ამოცანას; კვლევა ძირითადად არ არის მოთხოვნების შესაბამისად სტრუქტურირებული; შედეგების ანალიზი არ არის ადეკვატური; დოკუმენტის ფორმატირება, ბიბლიოგრაფიისა და ციტირების სტილი შეიცავს არაერთ შეცდომას;</p> <p>1 - გამოყენებული მეთოდოლოგია არ შეესაბამება კვლევის ამოცანას; კვლევა არ არის მოთხოვნების შესაბამისად სტრუქტურირებული; შედეგების ანალიზი არ არის ადეკვატური; დოკუმენტის ფორმატირება, ბიბლიოგრაფიისა და ციტირების სტილი შეიცავს მრავლობით შეცდომებს;</p> <p><u>ლიტერატურა</u></p> <p>10 -9 - ნაშრომში წარმოდგენილი ლიტერატურა აკადემიურია და შეესაბამება საკვლევ თემატიკას; სტუდენტი იყენებს პროგრამის ფარგლებში მიღებულ თეორიულ ცოდნას; ჩანს კვლევა, კრიტიკული ანალიზი და შეფასება;</p> <p>8 - 7 - ნაშრომში წარმოდგენილი ლიტერატურა აკადემიურია და უმეტესად შეესაბამება საკვლევ თემატიკას; სტუდენტი უმეტესად ავლენს პროგრამის ფარგლებში მიღებულ თეორიულ ცოდნას; მეტწილად ჩანს კვლევის კრიტიკული ანალიზი და შეფასება;</p> <p>6 -5 - ნაშრომში წარმოდგენილი ლიტერატურა აკადემიურია და დამაკმაყოფილებელია მისი შესაბამისობა საკვლევ თემატიკასთან; სტუდენტი ნაწილობრივ ავლენს პროგრამის ფარგლებში მიღებულ თეორიულ ცოდნას; ნაწილობრივ ჩანს კვლევის კრიტიკული ანალიზი და შეფასება;</p> <p>4 - 3 - ნაშრომში წარმოდგენილი ლიტერატურა აკადემიურია და ნაკლებად შეესაბამება საკვლევ თემატიკას; სტუდენტი ავლენს პროგრამის მიღებული თეორიული ცოდნის საშუალო დონეზე ფლობას; ნაკლებად ჩანს კვლევის კრიტიკული ანალიზისა და შეფასების უნარი;</p> <p>0-2 - ნაშრომში წარმოდგენილი ლიტერატურა არა აკადემიურია და უმეტესად არ შეესაბამება საკვლევ თემატიკას; სტუდენტი არ ავლენს პროგრამის ფარგლებში მიღებულ თეორიულ ცოდნას; არ ჩანს კვლევის კრიტიკული ანალიზი და შეფასება;</p>	
--	--	--

⁷ სამაგისტრო ნაშრომის კონცეპტუალური განაცხადის რეგენზენტის მხრიდან შეფასების შემთხვევაში ზეპირი პრეზენტაციის ხვედრითი წილი (5%) თანაბრად გადანაწილდება დანარჩენ შეფასების კრიტერიუმებზე.

არგუმენტაცია

10-9 - კვლევის შედეგად მიღებული რეკომენდაციები სრულ თანხვედრაშია დასკვნასა და კვლევის მიგნებებთან;

8-7 - კვლევის შედეგად მიღებული რეკომენდაციები უმეტესად თანხვედრაშია დასკვნასა და კვლევის მიგნებებთან;

6-5 - კვლევის შედეგად მიღებული რეკომენდაციები ნაწილობრივ თანხვედრაშია დასკვნასა და კვლევის მიგნებებთან;

4-3 - კვლევის შედეგად მიღებული რეკომენდაციები არ არის სრულად ჩამოყალიბებული და ნაკლებ თანხვედრაშია დასკვნასა და კვლევის მიგნებებთან;

2-0 - კვლევის შედეგად მიღებული რეკომენდაციები არ არის თანხვედრაში დასკვნასა და კვლევის მიგნებებთან

ინფორმაციის, მონაცემების პრეზენტაცია

5- ნაშრომის ენა არის დაბალანსებული და აკადემიურად გამართული. სტრუქტურა გამართულია და შეესაბამება აკადემიური ნაშრომის სტანდარტებს

4 - ნაშრომის ენა ძირითადად დაბალანსებულია და აკადემიურად გამართული. სტრუქტურა გამართულია და შეესაბამება აკადემიური ნაშრომის სტანდარტებს

3 - ნაშრომის ენას აკლია დაბალანსება და აკადემიურად გაუმართავია. სტრუქტურა არ არის დაცული.

2-0 - ნაშრომს აკლია კომპონენტები; ენა არა აკადემიურია და გაუმართავი; სტრუქტურა გაუმართავი.

ზეპირი პრეზენტაცია

5 - ინფორმაცია სრულყოფილად არის მოძიებული და პრეზენტაცია ფარავს მთელ მასალას; დისკუსიისას სტუდენტს მოჰყავს არგუმენტირებული დასკვნები და ავლენს იმპროვიზაციის უნარს;

4 - ინფორმაცია კარგად არის გამოკვლეული და პრეზენტაცია ფარავს მასალის ძირითად ნაწილს; დისკუსიისას სტუდენტს მოჰყავს არგუმენტირებული დასკვნები და უმეტეს შემთხვევაში ავლენს იმპროვიზაციის უნარს;

3 - ინფორმაციის ნაწილია მოძიებულ-მომზადებული და პრეზენტაცია ფარავს მასალის გარკვეულ ნაწილს; დისკუსიისას სტუდენტის მიერ წარმოდგენილ არგუმენტებს აკლია დამაჯერებლობა; უმეტეს შემთხვევაში სტუდენტი ავლენს იმპროვიზაციის უნარს;

2 - ინფორმაცია არასრულადაა მოძიებული და პრეზენტაციას აკლია შინაარსობრივი კომპონენტები, რის გამოც რთულია მიგნებების არსის გაგება; დისკუსიისას სტუდენტის მიერ წარმოდგენილ არგუმენტებს აკლია დამაჯერებლობა/არ ეყრდნობა რელევანტურ მონაცემებს; სტუდენტი მეტნაკლებად ავლენს იმპროვიზაციის უნარს;

1 - ინფორმაცია არასრულია და პრეზენტაცია ვერ ახერხებს ნაშრომის

	კომპონენტების გადმოცემას; დისკუსიისას სტუდენტის მიერ წარმოდგენილ არგუმენტები სუსტი და არაადამაჯერებელია/ არ ეყრდნობა რელევანტურ მონაცემებს; სტუდენტს არ გააჩნია იმპროვიზაციის უნარი;	
<p>2). პრაქტიკული კომპონენტი (60%)</p> <p><u>პორტფოლიო (15%)</u></p> <p><u>ახალი პრაქტიკული პროექტი (40%)</u></p> <p><u>ზეპირი პრეზენტაცია (5%)⁸</u></p>	<p><u>პორტფოლიო</u></p> <p>15 - 12 ქულა: სტუდენტის მიერ წარმოდგენილ ვებ პლათფორმას აქვს ორიგინალური კონცეფცია. გამოირჩევა თავისი მიგნებებითა და ხედვით. გამართული დიზაინით. შინაარსობრივად, ვიზუალურად და პროგრამულად აბსოლუტურად გამართულია. შედგება არანაკლებ 6 კომპონენტისაგან (ნამუშევრისგან). ეფექტურად არის წარდგენილი ავტორის შესახებ ინფორმაცია.</p> <p>11 - 8 ქულა: სტუდენტის მიერ წარმოდგენილ ვებ პლათფორმას აქვს გარკვეული კონცეფცია, თუმცა არ გამოირჩევა განსაკუთრებული ორიგინალობით. შინაარსობრივად გამართულია, თუმცა არის პროგრამული ხარვეზები. ვიზუალური კონცეფცია არ არის კარგად გააზრებული. შედგება არანაკლებ 6 კომპონენტისაგან (ნამუშევრისგან). გვერდი შეიცავს ავტორის წარდგენას, თუმცა შემოიფარგლება სტანდარტული ბიოგრაფიით და არ იყრდნობს განსაკუთრებულ ყურადღებას, თუმცა იძლევა დეტალურ ინფორმაციას</p> <p>7 - 4 ქულა: სტუდენტის მიერ წარმოდგენილ ვებ პლათფორმა მოიცავს ყველა აუცილებელ ნამუშევარს, თუმცა მათ შორის არ არსებობს შინაარსობრივი და ვიზუალური ლოგიკა (ცალკეულ კომპონენტებს შორის კავშირები არ არსებობს). მასალების ლიდები არასრულყოფილია, ისევე როგორც ავტორის წარდგენა (საჭიროებს დამატებით ინფორმაციას). მიუხედავად ამ ნაკლოვანებისა, ხუთივე აუცილებელი კომპონენტი წარმოდგენილია ვებზე, თუმცა არის პროგრამული ხარვეზებიც.</p> <p>3 - 0 ქულა: სტუდენტს მხოლოდ ცალკეული ნამუშევრები აქვს წარმოდგენილი სხვადასხვა პლათფორმაზე, ისიც არასრული სახით და არ აქვს შექმნილი არანაირი ვებ სივრცე /პლათფორმა.</p> <p><u>ახალი პრაქტიკული პროექტი</u></p> <p>40 - 32 - სიღრმისეული აქტუალური რეპორტაჟი მწვავე საკითხზე, მკაფიოდ განსაზღვრული ფოკუსით, წარმოაჩენს უნიკალურ ისტორიას, გადამოწმებული ფაქტებითა და მრავალფეროვან წყაროებზე დაყრდნობით, სინტაქსურად და მორფოლოგურად გამართული ტექსტი, ჟურნალისტური ეთიკისა და ბალანსის დაცვით. ტექნიკურად სრულყოფილად არის წარმოდგენილი ვიდეო და აუდიო.</p> <p>2000-3000 სიტყვა (სტატიის შემთხვევაში); 7-10 წუთი ვიდეო/აუდიოს შემთხვევაში; 20-30 ფოტო ანოტაციებით (ფოტო პროექტის</p>	60

⁸ სამაგისტრო ნაშრომის პრაქტიკული კომპონენტის რეცენზენტის მხრიდან შეფასების შემთხვევაში ზეპირი პრეზენტაციის ხვედრითი წილი (5%) თანაბრად გადანაწილდება დანარჩენ შეფასების კრიტერიუმებზე.

შემთხვევაში).

სტუდენტმა წარმოადგინა სტარტაპის გამართული ბიზნეს გეგმა. ბიზნეს გეგმის ყველა კომპონენტი საფუძვლიანად არის განხილული, გაანალიზებული და დასაბუთებული. იდეა ინოვაციურია. სტუდენტი წარმოადგენს ჯეროვან წყაროებს საკუთარი გადაწყვეტილებების დასასაბუთებლად. ნაშრომის სტრუქტურა გამართულია.

31 - 24 - სიღრმისეული აქტუალური რეპორტაჟი მწვავე საკითხზე, მკაფიოდ განსაზღვრული ფოკუსით, გადამოწმებული ფაქტებით, რამდენიმე წყაროზე დაყრდნობით. ტექსტში არის მცირე რაოდენობით გრამატიკული შეცდომები. ჟურნალისტური ეტიკის ნორმები და ბალანსი დაცულია. ვიდეო და აუდიოს შემთხვევაში არის მცირედი ტექნიკური ხარვეზები. მასალა აკმაყოფილებს პროფესიულ სტანდარტებს, თუმცა არ გამოირჩევა უნიკალობითა და ორიგინალური კუთხით. 2000-3000 სიტყვა (სტატიის შემთხვევაში); 7-10 წუთი ვიდეო/აუდიოს შემთხვევაში; 20-30 ფოტო ანოტაციებით (ფოტო პროექტის შემთხვევაში).

სტუდენტმა წარმოადგინა სტარტაპის გამართული ბიზნეს გეგმა. ბიზნეს გეგმის თითქმის ყველა კომპონენტი კარგად არის განხილული, გაანალიზებული და დასაბუთებული. იდეა საინტერესოა, თუმცა არა ინოვაციური. სტუდენტი წარმოადგენს ჯეროვან წყაროებს საკუთარი გადაწყვეტილებების უმეტესობის დასასაბუთებლად. ნაშრომის სტრუქტურა გამართულია.

23 - 16 - სიღრმისეული აქტუალური რეპორტაჟი მწვავე საკითხზე, თუმცა ფოკუსი მკაფიოდ არ არის განსაზღვრული. არასაკმარისი სანდო წყაროების გამოყენება. ტექსტში არის გრამატიკული შეცდომები. ჟურნალისტური ეტიკის ნორმები დაცულია. არის მასალის დაბალანსების პრობლემა, აკლია მეორე მხარის პერსპექტივა. ვიდეო და აუდიოს შემთხვევაში არის ტექნიკური ხარვეზები. მასალა არ გამოირჩევა უნიკალური ისტორიითა და გაშუქების ორიგინალური კუთხით.

2000-3000 სიტყვა (სტატიის შემთხვევაში); 7-10 წუთი ვიდეო/აუდიოს შემთხვევაში; 20-30 ფოტო ანოტაციებით (ფოტო პროექტის შემთხვევაში).

სტუდენტის მიერ წარმოდგენილი ბიზნეს გეგმა მისაღებია, მაგრამ აკლია გარკვეული კომპონენტები, ანალიზი და ლოგიკური ბმები. სტუდენტი წარმოადგენს წყაროებს საკუთარი გადაწყვეტილებების მხოლოდ მცირე ნაწილის დასასაბუთებლად. ნაშრომის სტრუქტურა სუსტია.

15 - 8 - რეპორტაჟს აკლია სიღრმე და აქტუალობა, მოითხოვს ფოკუსის დავიწროებას. ეყრდნობა რამდენიმე წყაროს, თუმცა რეპორტაჟში წარმოდგენილი წყაროები და მტკიცებულებები არ არის

საკმარისი. ტექსტში არის გრამატიკული შეცდომები. ჟურნალისტური ეტიკის ნორმები მეტნაკლებად დაცულია. არის მასალის დაბალანსების პრობლემა, აკლია მეორე მხარის პერსპექტივა. ვიდეო და აუდიოს შემთხვევაში არის სერიოზული ტექნიკური ხარვეზები. მასალა არ გამოირჩევა უნიკალური ისტორიითა და გაშუქების ორიგინალური კუთხით.

2000-3000 სიტყვა (სტატიის შემთხვევაში); 7-10 წუთი ვიდეო/აუდიოს შემთხვევაში; 20-30 ფოტო ანოტაციებით (ფოტო პროექტის შემთხვევაში).

სტუდენტის მიერ წარმოდგენილ ბიზნეს გეგმას აკლია მთავარი კომპონენტები და მონაცემები. წყაროები არასაკმარისია ან არაადეკვატური. ნაშრომის სტრუქტურა ან არ იკვეთება ან ძალიან სუსტია.

7 – 0 რეპორტაჟში არის ფაქტობრივი შეცდომები, არის ზედაპირული, გაურკვეველია მისი ფოკუსი, წყაროების სანდოობა დადასტურებული არ არის. მასალა არის მიკერძოებული, დაუბალანსებელი. ვიდეო და აუდიო არ შეესაბამება სტანდარტს. ტექსტი არის გაუმართავი, ბევრი გრამატიკული შეცდომით.

სიტყვების რაოდენობა - ვერ აღწევს 1000 (სტატიის შემთხვევაში); ვიდეო/აუდიოს ხანგრძლივობა (ფოტოების რაოდენობა) ასევე არ შეესაბამება მოთხოვნას (3 წუთზე ნაკლები). პროექტი წარმოდგენილია დედლაინის დარღვევით.

სტუდენტი ვერ ახერხებს მისაღები ბიზნეს გეგმის წარმოდგენას. ნაშრომს აკლია მთავარი კომპონენტები, მონაცემები, ანალიზი, დისკუსია, დასაბუთება და ლოგიკური ბმა. წყაროები არასაკმარისია ან საერთოდ არ არის წარმოდგენილი. ნაშრომს არა აქვს სტრუქტურა.

პრეზენტაცია

5 - პრეზენტაცია გამართულია როგორც ვერბალურად, ასევე ვიზუალურად. მასალა კარგად არის მომზადებული და პრეზენტაცია ფარავს როგორც მთლიანი პორტფოლიოს, ასევე ძირითადი კომპონენტის არსს. ნათლად წარმოაჩენს მთავარ მიგნებებს.

4 - პრეზენტაცია გამართულია ვიზუალურად, თუმცა არის მცირე ხარვეზები ვერბალურ პრეზენტაციაში. მასალა კარგად არის მომზადებული და პრეზენტაცია ფარავს როგორც მთლიანი პორტფოლიოს, ასევე ძირითადი კომპონენტის არსს. ნათლად წარმოაჩენს მთავარ მიგნებებს.

3 - პრეზენტაციას აქვს ვიზუალური ხარვეზები, ასევე სტუდენტს უჭირს მთავარი სათქმელის გამოხატვა შეკითხვების გარეშე. პრეზენტაცია ფარავს პორტფოლიოს გარკვეულ ნაწილს.

2 - მასალა არასრულია და პრეზენტაცია ვერ ახერხებს პორტფოლიოს კონცეფციის გადმოცემას.

1 - მასალა არაადეკვატურია და პრეზენტაცია ვერ ახერხებს პორტფოლიოს კონცეფციის

	გადმოცემას. 0 - სტუდენტს არ აქვს მომზადებული პრეზენტაცია	
--	---	--